

Критерии оценки исследовательских работ

Эксперты будут оценивать представленные на Конкурс работы по указанным критериям. По каждому критерию участники могут получить от 0 до 3-х баллов. Если Вы хотите получить высокую оценку своей работы, посмотрите, сможете ли ответить на вопросы, которые Вам могут задать эксперты, чтобы проставить баллы по каждому критерию.

Также, по коллегиальному решению Экспертного совета работа может получить дополнительные баллы, но не больше 2, если она действительно содержит значимые для науки результаты (имеет теоретическую/ практическую значимость), может быть представлена на научных конференциях, и рекомендовано подготовить на её основе научные публикации

Критерий 1 – ЦЕЛЕПОЛАГАНИЕ.

Работа может получить максимальный балл по этому критерию, если цель однозначна, задачи сформулированы конкретно, проблема обозначена, актуальна; актуальность проблемы аргументирована.

Чтобы оценить работу по этому критерию, участникам могут быть заданы вопросы:

- Какова цель выполненного исследования?
- Какие задачи решались для достижения поставленной цели?
- Что послужило отправной точкой для выбора именно этих задач?
- Какое новое знание хотелось получить/ на какие новые вопросы хотелось получить ответы?
- Где ещё решают подобные проблемы? Почему они актуальны?

Критерий 2 – АНАЛИЗ ОБЛАСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ.

В работе должен быть приведён анализ области исследования с указанием на источники, ссылки оформлены в соответствии с требованиями. Источники должны быть актуальными, отражать современное положение дел в изучаемой области.

Могут быть заданы вопросы:

- В чём отличие этого исследования от выполненных предшественниками (упомянутыми в литературном обзоре, в ссылках)?
- Какие подобные исследования уже проводились?
- Какие методы были изучены? Какие параметры/ характеристики объекта исследования определяются с помощью этих методов?
- Почему для работы были выбраны указанные методы? В чём их достоинства и недостатки?

Критерий 3 – МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

В работе должны быть приведены методы исследования, план проведения исследования, представлена схема эксперимента/ экспериментов. Представленная в работе выборка (если требуется) должна соответствовать критерию достаточности.

Возможные вопросы:

- Какие методы были выбраны для решения задач?
- Как была исходно спланирована работа? Возникли ли в процессе исследования новые задачи?
- Какие из используемых методов потребовали от участников особенного внимания? В чём были трудности? Насколько точны используемые методы? Каким образом можно было повысить точность исследования?
- Как в схеме эксперимента обеспечивается исключение постороннего влияния?
- Как обеспечена достоверность и достаточность выборки?

Критерий 4 – КАЧЕСТВО РЕЗУЛЬТАТА.

Работа считается выполненной качественно, если эксперты, входящие в состав Жюри Конкурса, могут видеть убедительные доказательства проведённого участниками исследования. Представлены результаты исследования, они достоверны. Решены поставленные задачи. Выводы обоснованы. Показано значение полученного результата по отношению к результатам предшественников в области.

Возможные вопросы:

- Достигнута ли цель исследования?
- Выполнены поставленные задачи?
- Насколько точны полученные результаты?
- Если будет возможность, на какие вопросы хочется получить ответы?
- Работа привносит что-то новое или является повторением готовых образцов, известных результатов? Как вы думаете, каково значение полученных результатов?
- Какие новые практические знания были приобретены в ходе работы над исследованием?
- Чем полученные результаты отличны от результатов, полученных предшественниками в этой области?

Критерий 5 – САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ, ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ВКЛАД В ИССЛЕДОВАНИЕ.

Для организаторов и экспертов, входящих в состав Жюри Конкурса очень важно, чтобы участники во время работы над проектом приобрели новые компетенции, с одной стороны, а с другой, понимали, если они работают не самостоятельно, а в команде и с наставниками, - обязательно надо уметь определять свою зону ответственности, а также понимать, как задачи, лежащие в этой зоне, соотносятся с задачами других участников.

Возможные вопросы:

- Что участник делал в исследовании? Что у него получилось сделать?
- Изменялась ли его задачи со временем?
- В чем отличие его работы от работы остальных участников?
- В чем вклад в работу участника взрослых, как строилась работа со взрослыми (педагоги, родители, научный руководитель и т.п.)?
- Какие результаты получены участником лично?
- Как участник видит основные направления исследований в предметной области в целом?
- Как участник намерен развивать своё исследование?